



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název veřejné zakázky:	Vodíková plnicí stanice Napajedla
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_1118.html
Identifikace projektu:	Vodíková plnicí stanice Napajedla reg. č. projektu CZ.04.03.01/09/22_006/0000011

Název zadavatele:	Solar Global Service a.s.
Sídlo zadavatele:	Kvítkovická 1683, 763 61 Napajedla
Zastoupen:	Ing. Marcel Malůšek, člen představenstva Václav Skřeček, člen představenstva Ing. Vítězslav Skopal, člen představenstva
IČO:	247 84 532
DIČ:	CZ699003853

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+420 731 193 745
E-mail:	bielak@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 24. 11. 2023 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění (dotazy jsou číslovány vzestupnou číselnou řadou a proto toto Vysvětlení začíná dotazem č. 10 v návaznosti na předchozí VZD:

Dotaz č. 10:

Rozsah stavebního povolení

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.

Zadávací dokumentace obsahuje projektovou dokumentaci (Příloha č. 4) a stavební povolení (Příloha č. 5), které mají sloužit ke zhotovení poptávaného díla. V technické specifikaci (Příloha č. 3) je uveden tento text:

„V případě, že projektové řešení v některých částech nebude umožňovat instalaci nabízené technologie, musí s dodavatel na svůj náklad upravit výkresy pro stavební připravenost a řešit změnu stavby před jejím dokončením se stavebním úřadem ve spolupráci se zadavatelem.“

V projektové dokumentaci ani ve stavebním povolení však nejsou zahrnuté nezbytné technologie, ze kterých se vodíková plnička skládá – vysokotlaké zásobníky a kompresory. Bez doplnění těchto částí do stavebního povolení není možné zakázku zrealizovat v souladu se zadavatelem stanovenými podmínkami.

Bude Zadavatel zajišťovat doplnění stavebního povolení, tak aby se vztahovalo na všechny součásti technologie, kterou Zadavatel v tomto zadávacím řízení poptává?

Pokud zadavatel požaduje zajištění stavebního povolení dodavatelem, požaduje, aby byly náklady na tyto služby uvedeny v položkovém rozpočtu pod samostatnou položkou?

K dotazu č. 10 zadavatel uvádí následující:

Stavební povolení č. 91/2022 popisuje modulovou stavbu sestávající se z elektrolyzérů, vysokotlakého kompresoru, úložiště vodíku a stojanu pro čerpání vodíku. Pokud se stojan, resp. plnička sama o sobě skládá z dalších komponent jako např. zásobníků plynu a kompresoru, jsou tyto komponenty součástí plničky a stavební povolení není potřeba rozšiřovat. Dílo musí být provedeno dle platných technických norem a legislativy. Pokud se tedy Dílo odchýlí od platného stavebního povolení, zadavatel iniciuje změny stavby před dokončením na základě projektové dokumentace ve stupni DSPS zpracované zhotovitelem.

Dotaz č. 11:

Časová platnost stavebního povolení

Stavební povolení uvedené v zadávací dokumentaci má platnost do 1.12.2024, přičemž stavba má být dle tohoto stavebního povolení dokončena do 31.12.2023.

Vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro podání nabídek končí 12.1.2023, nebude možné zahájit stavbu před 31.12.2023 zahájit ani dokončit.

Bude zadavatel zajišťovat stavební povolení, tak aby časově odpovídalo realizaci stavby?

Pokud zadavatel požaduje zajištění stavebního povolení dodavatelem, požaduje, aby byly náklady na tyto služby uvedeny v položkovém rozpočtu pod samostatnou položkou?

Může zadavatel do čl. 13 smlouvy doplnit možnost ukončení trvání smlouvy, případně odstoupení, v případě, že dojde k zamítnutí vydání nového/upraveného stavebního povolení?

K dotazu č. 11 zadavatel uvádí následující:

Stavbu na základě stavebního povolení byla započata v roce 2023 výstavbou modulu Elektrolyzér, a tudíž stavba již probíhá a byla zahájena. Případné prodloužení termínu ukončení stavby je v režii zadavatele.

Dotaz č. 12:

Autobusy

Pro správné nacenění nabídky je třeba zjistit podrobnější parametry pro plnicí stanici.

Může zadavatel sdělit, jaký typ autobusů je předpokládán pro plnění veřejné zakázky?

K dotazu č. 12 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že zhotovitel nabídne kompatibilitu s nejběžnějšími vodíkovými autobusy na trhu EU. Může to být například vodíkový autobus firmy Škoda Group, SOR, Solaris nebo také kompatibilita s nákladními vodíkovými vozy Hyundai, Volvo, Tatra, Iveco/Nikola, ale nejen těmito.

Dotaz č. 13:

Platební podmínky

Nastavení platebních podmínek v návrhu smlouvy se jeví jako nevyvážené.

Navrhujeme níže uvedenou úpravu platebních podmínek.

Draft navrženého textu:

5.2. Cenu za dílo nebo její části bude objednatel hradit zpětně na základě dílčích faktur vystavovaných zhotovitelem jedenkrát měsíčně na základě objednatelům písemně schváleného oceněného písemného soupisu prací a dodávek skutečně provedených v daném kalendářním měsíci (dále jen „zjišťovací protokol“) a to až do výše 90 % ceny díla. Zhotovitel musí každou fakturaci doložit zjišťovacím protokolem a vzájemně odsouhlaseným soupisem provedených prací. Bez těchto dokladů je faktura neúplná. Závěrečná faktura ve výši 10 % ceny díla bude vystavena až po provedené komplexní funkční zkoušce bez vad a po úplném dokončení a předání díla bez vad a nedodělků.

Zadavatel má v případě této úpravy k dispozici stále ještě krytí bankovní zárukou za dobré provedení díla ve výši 5% (tedy před předáním hotového díla bude zadavateli k dispozici stále 15% ceny díla).

Může zadavatel změnit platební podmínky navrženým způsobem?

K dotazu č. 13 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje platební podmínky dle čl. 5.2 Smlouvy za naprosto standardní. „Pozastávka“ fakturace ve výši 20 % je pojistkou zadavatele, aby nedošlo k prodlevám při ukončení zakázky a předání díla bez vad a nedodělků, které je navázané na proplacení dotace. Zadavatel s navrženou úpravou znění čl. 5.2 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění.

Dotaz č. 14:

Sankční ustanovení

Dále navrhujeme níže uvedenou úpravu sankčních ustanovení.

Draft navrženého textu:

12.2. V případě prodlení s termínem ukončení díla a termínem předání a převzetí díla se zavazuje zhotovitel zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny díla bez DPH za každý započatý kalendářní den prodlení; přičemž maximální výše smluvní pokuty není nijak ohraničena.

Pro určení doby prodlení zhotovitele pro účely stanovení smluvní pokuty dle předchozí věty je rozhodující den, kdy objednatel protokolárně převezme dílo bez výhrad, případně s výhradou odstranění vad a nedodělků nebránících užití díla.

Výše pokuty na úrovni 0,5 % za každý započatý kalendářní den prodlení se nám jeví jako nepřiměřená a domníváme se, že by v případě soudního sporu došlo k její moderaci a doporučujeme její úpravu.

Může zadavatel změnit platební podmínky navrženým způsobem?

K dotazu č. 14 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že o veřejnou zakázku se budou ucházet pouze kvalifikovaní účastníci.

Termín ukončení zakázky a předání díla bez vad a nedodělků je navázán na proplacení dotace. Termín předání díla bez vad a nedodělků je jedním z kritérií hodnocení, a je proto na každém z účastníků, aby reálně posoudil svoje síly a možnosti a tento termín navrhl.

Zadavatel s navrženou úpravou znění čl. 12.2 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění. Konstatování, že v případě soudního sporu by došlo k moderaci výše smluvní pokuty, považuje zadavatel pouze za spekulaci, jelikož výsledek soudního sporu nelze předjímat.

Dotaz č. 15:

Předání a převzetí díla

Dále navrhujeme níže uvedenou úpravu předání a převzetí díla:

Draft navrženého textu:

6.8. V případě, že objednatel odmítne dílo převzít, sepíší obě strany zápis, v němž uvedou svá stanoviska a jejich odůvodnění a dohodnou náhradní termín předání. Objednatel má právo odmítnout dílo převzít, pokud obsahuje vady bránící provozu díla.

Může zadavatel změnit podmínky předání a převzetí díla navrženým způsobem?

K dotazu č. 15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel opět konstatuje, že předpokládá, že o veřejnou zakázku se budou ucházet pouze kvalifikovaní účastníci. V souladu s čl. 6.1 Smlouvy zhotovitel splní svoji povinnost provést dílo jeho řádným dokončením a předáním díla objednateli bez zjevných vad a nedodělků. Není povinností objednatele převzít dílo, které není zcela dokončeno.

Termín předání díla bez vad a nedodělků je jedním z kritérií hodnocení, a je proto na každém z účastníků, aby reálně posoudil svoje síly a možnosti a tento termín navrhl. Zadavatel s navrženou úpravou znění čl. 6.8 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění.

Dne 24. 11. 2023 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění.

Dotaz č. 16:

Položkový rozpočet

Zadavatel v návrhu smlouvy uvádí v bodě 4.2., že: „Položkový rozpočet je nedílnou součástí této smlouvy jako její příloha č. 1.“, zatímco v čl. XVII. je položkový rozpočet označen jako Příloha č. 2.

Pod jakým číslem přílohy má dodavatel položkový rozpočet připojit?

K dotazu č. 16 zadavatel uvádí následující:

Položkový rozpočet bude v souladu s čl. XVII. Smlouvy přílohou č. 2 Smlouvy. V čl. 4.2 Smlouvy je číslo přílohy uvedeno chybně. Tato chyba bude odstraněna před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem.

V Brně dne 28. 11. 2023

Za zadavatele – Solar Global Service a.s.:

Ing. Roman Bielak

TENDERA partners, s.r.o.

na základě plné moci